



**CITTÀ DI ALTAMURA**  
Città Metropolitana di Bari

**1° SETTORE - AREA SERVIZI AMMINISTRATIVI ED AL  
CITTADINO**

**SERVIZIO Avvocatura**

**N. 1115 del registro delle determinazioni**

**del 23/11/2017**

**DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE**

Oggetto:

**GIUDIZIO DAVANTI AL TRIBUNALE DI BARI EX  
ART. 414 CPC PROPOSTO DAL SIG. BORDO  
VINCENZO +ALTRI. COSTITUZIONE IN GIUDIZIO  
DELL'ENTE. PROVVEDIMENTI.**

## IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

## RICHIAMATO:

- il decreto sindacale n.127/2016 di attribuzione/assegnazione del I Settore “Area servizi amministrativi ed al cittadino”, comprendente il Servizio Avvocatura;

## Premesso che:

- con ricorso ex art. 414 c.p.c, notificato il 04/08/2017 e acquisito al prot. Gen. 52009, pari data, li sigg. Bordo Vincenzo +altri, ricorrevano al Tribunale di Bari- Sezione Lavoro- per ivi sentire accogliere le seguenti conclusioni:

- in via principale, accertare e dichiarare, anche solo in via incidentale, il mancato rispetto, nel Comparto di riferimento, dei principi della c.d. invarianza di retribuzione complessiva netta e della c.d. parità di trattamento contrattuale dei rapporti di lavoro quali sanciti dal quadro nor-mo-contrattuale di cui al presente atto (in primis, rispettivamente, dall’art. 26, comma 19, L. n. 448/1998 e ss. e dall’art. 49, comma 2, DLgs n. 29/1993 ss.mm.ii. quale richiamato dall’art. 1, comma 4, DPCM 20.12.1999);
- accertare e dichiarare, pertanto, l’illegittimità della trattenuta del 2,50% della retribuzione lorda mensile effettuata a carico dei ricorrenti, tutti ab initio in regime di TFR, anche per violazione del disposto di cui all’art. 45 DLgs n. 165/2001 (in nessun caso possono essere stabiliti trattamenti inferiori a quelli previsti dai rispettivi contratti collettivi), accertando anche solo incidentalmente che il monte di detto abbattimento è rimasto allocato e nella disponibilità materiale della controparte datoriale;
- accogliere l’eccezione di incostituzionalità dell’art. 1, comma 3 del DPCM 20-12-1999 nella parte in cui prevede la riduzione della retribuzione lorda in misura pari al contributo soppresso e successive statuizioni conseguenti, oltre che dell’art. 1, comma 4 del DPCM 20-12-1999 nella parte in cui prevede la applicazione dei commi 2 e 3 della medesima norma soltanto ai dipendenti assunti dal giorno successivo all’entrata in vigore del presente decreto (recte, dal 01.01.2001), per violazione dell’art. 3 Cost. (nella triplice prospettiva per cui la disciplina dell’art. 2120 cod. civ. viene a incidere, a parità di retribuzione, in misura peggiore sui dipendenti pubblici in regime TFR rispetto ai loro colleghi in regime di TFS, oltre che rispetto ai dipendenti privati nei cui confronti non è prevista rivalsa alcuna da parte del datore di lavoro, oltre a creare disparità di trattamento tra i dipendenti pubblici che si trovino in regime TFR per opzione e quanti ab initio del proprio rapporto, atteso che soltanto i primi beneficiano del conferimento in previdenza complementare dell’1,5% della trattenuta ritenuta del 2,5% e quindi della conseguente migliore sorte in termini di adeguamento al costo della vita) e/o dell’art. 36 Cost. (nella prospettiva che il protrarsi del prelievo sulla retribuzione dei dipendenti pubblici in regime TFR determina un’illegittima e irragionevole riduzione della retribuzione percepita mensilmente, considerata sia in sé e per sé sia in rapporto ai loro colleghi pubblici in regime TFS) per tutte le ragioni esposte nella parte motiva del presente ricorso e, per conseguenza, sospendere il presente giudizio e rimettere gli atti alla Corte costituzionale ai sensi dell’art. 23, L. n. 87/1953;
- in ogni caso, condannare il Comune convenuto, in persona del Sindaco pro tempore, a cessare la trattenuta del 2,50% della retribuzione lorda mensile a carico di ciascuno dei

ricorrenti;

- sempre in ogni caso, condannare il Comune convenuto, in persona del Sindaco pro tempore, a restituire quanto indebitamente decurtato ai ricorrenti per il superiore titolo, a ritroso entro la soglia massima degli ultimi n. 5 (cinque) anni antecedenti al deposito del presente ricorso, nonché da quest'ultima data sino alla pubblicazione della auspicata sentenza di accoglimento, con quantificazione in separata sede;
- con vittoria di spese di lite, oltre accessori di legge, da distrarsi in favore dei difensori antistatari ex art. 93 c.p.c.;

- con nota del 08/08/2017, acclarata al prot. n.52768, pari data, si richiedeva al Dirigente del Servizio Personale, Dott. Berardino Galeota, puntuale relazione nonché una valutazione circa l'opportunità di resistere nel giudizio, ai sensi dell'art.416 c.p.c.

- con nota del 15/11/2017, prot.n.75991, pari data, il Dirigente del Personale, Dott. Berardino Galeota, riteneva opportuno costituirsi in giudizio per sostenere le ragioni dell'Ente;

Preso atto del permanere dello stato di indisponibilità dell'Avv. Emilio Bonelli e che l'incarico dovrà essere conferito ad un legale esterno, individuato dal Vice Sindaco, scelto dall'albo degli avvocati di fiducia dell'Ente (short list) e ai sensi e per gli effetti dell'art. 3 del Regolamento Comunale, come modificato con deliberazione di G.C. n. 25/2016, garantendo il rispetto del principio della rotazione alla stregua delle disposizioni normative del D.lgs 50/2016;

Precisato che i rapporti giuridici ed economici con il professionista difensore dell'Ente saranno disciplinati da apposito contratto di patrocinio, secondo lo schema approvato con determinazione dirigenziale n. 815/2017, agli atti del Servizio Avvocatura;

Dichiarata l'assenza di conflitti d'interesse in capo al sottoscritto responsabile del procedimento che ha curato l'istruttoria del provvedimento secondo l'art. 6 bis della Legge n. 241/1990 e s.m.i.

Con il presente atto, pertanto, si propone al Dirigente del I Settore, in recepimento del suddetto parere, di adottare Determinazione di costituzione in giudizio dell'Ente nel sopraindicato procedimento giudiziario

**IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO**

(Dott.ssa Maria Picerno)

**IL DIRIGENTE DEL SETTORE**

- Visti gli artt. 107 e 109 del T.U.E.L. approvato con D. Lgs. n. 267/2000;
- Visto l'art. 17 del D. Lgs. n. 165/01
- Visto il D. Lgs. n. 50/2016;
- Visto l'art 75 del c.p.c.
- Visto l'art. 94, comma 2 dello Statuto Comunale;
- Visti gli artt. 26 e 27 del Vigente Regolamento di Contabilità;
- Vista la delibera di G.C. n. 2/2016;
- Visto il decreto sindacale n. 127/2016;
- Visto l'art. 183 comma 8 D. Lgs. 267/2000 e ss.mm.ii. - Tuel
- Visto il Regolamento dell'Avvocatura Comunale;

- Acquisito il Cig:n. ZB420D041C;
- Preso atto dell'indisponibilità del funzionario avvocato dell'Ente, Emilio Bonelli, stante il permanere della sua assenza e che pertanto l'incarico dovrà essere conferito ad un legale esterno;
  
- Ritenuto di adottare un provvedimento sulla scorta della predetta relazione del Responsabile del Procedimento

#### DETERMINA

1. La premessa del presente provvedimento costituisce parte integrante e sostanziale dello stesso e si ha qui per richiamata per essere specificatamente approvata;
2. di costituirsi nel giudizio davanti al Tribunale di Bari- sezione Lavoro- proposto con ricorso dai Sigg. Bordo Vincenzo+altri c/Comune di Altamura;
3. di conferire apposito incarico di patrocinio all'avv. Maria Losurdo (C.F.:LSRMRA71M59A225C), individuato dal Vice Sindaco, Dott. Enzo Rifino, scelto dall' albo degli avvocati di fiducia dell'ente (short list), garantendo il rispetto del principio della rotazione alla stregua delle disposizioni normative del D.lgs 50/2016;
4. di stabilire che i rapporti con l'incaricando professionista saranno disciplinati da apposito contratto di patrocinio, secondo lo schema approvato con determinazione dirigenziale n. 815/2017, agli atti del Servizio Avvocatura;
5. di stabilire che il compenso previsto per l'incarico conferito è pari ad € 4.407,50 oltre spese generali, Iva e cap, come da contratto di patrocinio;
6. di impegnare la spesa di € 8.000,00 sui fondi del V livello del piano dei conti finanziario 1.03.02.99.002 cap. 320.11 Bilancio 2017 codifica di bilancio 1.02.01.103 – oggetto “Acquisto di beni e servizi. Segreteria generale” imp.2289/0;
7. di dare atto che, ai sensi del comma 8 dell'art. 183 del D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i. -TUEL, il programma dei conseguenti pagamenti dell'impegno di spesa di cui al presente provvedimento è compatibile con i relativi stanziamenti di cassa del bilancio e con le regole di finanza pubblica in materia di “pareggio di bilancio”, introdotte dai commi 707 e seguenti dell'art. 1 della Legge n. 208/2015 (c.d. Legge di stabilità 2016);
8. di dichiarare l'assenza di conflitti d'interesse in capo al sottoscritto dirigente, secondo l'art. 6 bis della Legge n. 241/1990 e ss.mm.ii., che sottoscrive il presente provvedimento.

**IL DIRIGENTE DEL 1° SETTORE - AREA SERVIZI  
AMMINISTRATIVI ED AL CITTADINO  
Luca Nicoletti**





## Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2017 / 1309**

Settore Proponente: **1° SETTORE - AREA SERVIZI AMMINISTRATIVI ED AL CITTADINO**

Ufficio Proponente: **Avvocatura**

Oggetto: **GIUDIZIO DAVANTI AL TRIBUNALE DI BARI EX ART. 414 CPC PROPOSTO DAL SIG. BORDO VINCENZO +ALTRI. COSTITUZIONE IN GIUDIZIO DELL'ENTE. PROVVEDIMENTI.**

Nr. adozione settore: **363**      Nr. adozione generale: **1115**

Data adozione: **23/11/2017**

## Visto Contabile

RAGIONERIA

In ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 183, comma 7, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: **PARERE FAVOREVOLE**

Data **23/11/2017**

Responsabile del Servizio Finanziario  
**DOTT. FRANCESCO FAUSTINO**

VISTO AI SENSI DELL'ART. 151 COMMA 4 DEL D.LGS. 18/8/2000 NR. 267, AI SOLI FINI DELLA COPERTURA DELLA SPESA, CHE RECITA: "I PROVVEDIMENTI DEI RESPONSABILI DEI SERVIZI CHE COMPORTANO IMPEGNI DI SPESA SONO TRASMESSI AL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO E SONO ESECUTIVI CON L'APPOSIZIONE DEL VISTO DI REGOLARITÀ CONTABILE ATTESTANTE LA COPERTURA FINANZIARIA."

*Altamura, lì .....*

**IL DIRIGENTE - II° SETTORE FINANZIARIO**

dott. Francesco FAUSTINO

---

Registro Albo Pretorio On Line n. ....

La presente determinazione è affissa all'Albo Pretorio On Line di questo Comune per 15 giorni consecutivi.

*Altamura, lì .....*

*IL FUNZIONARIO*

---