

AMBITO TERRITORIALE DEI COMUNI DI



Altamura



Gravina in Puglia



Poggiorsini



Santeramo in Colle

PER LA GESTIONE ASSOCIATA DEI SERVIZI SOCIALI

OGGETTO: VERBALE n. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE SCOLASTICA EX ART. 92 RR 4/2007.

-----=====oooOooo=====

L’anno **DUEMILADICIOTTO**, il giorno **undici** del mese di **dicembre** alle ore 9,30, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita, convocata per le vie brevi, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, composta, giusta determinazione di nomina n. 1328 del 30/11/2018, da:

- Avv. Berardino Galeota – Dirigente IV Settore del Comune di Altamura – Presidente
- Dott.ssa Annunziata Lorusso – Capo Servizio dei Servizi Sociali del Comune di Altamura – Componente Esperto
- Dott.ssa Marta Colonna – Assistenze Sociale del Comune di Altamura – Componente Esperto
- rag.Marcello Marvulli – Istruttore Amministrativo del Comune di Altamura - Segretario.

per procedere all’esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, dà inizio alle operazioni di gara.

Alla luce di quanto riportato nel verbale n. 1 e nei documenti di gara la Commissione ritiene di procedere all’esame delle offerte tecniche, secondo l’ordine di presentazione delle offerte e verificando lo sviluppo degli aspetti richiesti.

Tutto ciò premesso, alle ore 10:05 la Commissione procede, secondo quanto stabilito, all’esame dell’offerta tecnica n. 1) presentata dal singolo operatore economico con denominazione NASCE UN SORRISO soc.coop. Sociale. Al termine dell’esame di detta offerta la commissione giudicatrice attribuisce il relativo punteggio in valore assoluto per ciascun criterio di valutazione riportandoli all’interno della relativa scheda di valutazione che quivi si allegano sotto Allegato 1).

Successivamente, la Commissione procede, secondo quanto stabilito, all’esame dell’offerta tecnica n. 2 presentata dalla A.T.I. costituendo con denominazione COOPERATIVE SOCIALI VIVERE INSIEME Soc. Coop. Soc. a.r.l. e MEDIHOSPES. Al termine dell’esame di detta offerta la commissione giudicatrice attribuisce il relativo punteggio in valore assoluto per ciascun criterio di

[Handwritten signatures]

AMBITO TERRITORIALE DEI COMUNI DI



Altamura



Gravina in Puglia



Poggiorsini



Santeramo in Colle

PER LA GESTIONE ASSOCIATA DEI SERVIZI SOCIALI

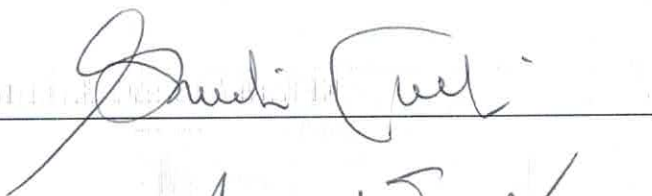
valutazione riportandoli all'interno della relativa scheda di valutazione che quivi si allegano sotto Allegato 2).

La seduta viene aggiornata alle ore 9.30 del giorno 12/12/2018 per il prosieguo dei lavori.

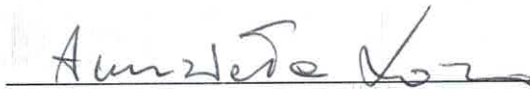
Letto, confermato e sottoscritto

Le operazioni si chiudono alle ore 13.50

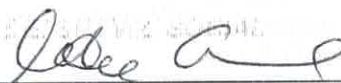
- Avv. Berardino Galeota – Presidente



- Dott.ssa Annunziata Lorusso – Componente Esperto



- Dott.ssa Marta Colonna- Componente Esperto



- rag. Marcello Marvulli- Segretario



ALLEGATO 1) NASCE UN SORRISO soc.coop. Sociale – singolo operatore economico

CRITERI E SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX
A	<p>Capacità progettuale (in base anche alla descrizione tecnico-organizzativa della gestione che si intende offrire) con riferimento alla coerenza interna del progetto, alle ricadute sulle famiglie e sui disabili</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 11 - Sufficiente da 12 a 14 - Buono da 15 a 17 - Ottimo da 18 a 20 	<p>Più che sufficiente la capacità progettuale e ben specificati i ruoli degli operativi e gli obiettivi da raggiungere</p> <p>Punteggio 14</p>
B	<p>Innovatività rispetto alle metodologie di coinvolgimento degli Utenti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Più che sufficienti le innovatività proposte in relazione alla tipologia del servizio oggetto della gara.</p> <p>Punteggio 7</p>
C	<p>Monitoraggio, auditing interno, autocontrollo, autovalutazione e valutazione delle attività e del grado di soddisfazione dell'utenza (famiglie con minori disabili) finalizzati al miglioramento continuo del servizio (trasmissione periodica di report, statistiche, indicatori di gradimento e di qualità del servizio da parte dell'utente)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Sufficienti le attività di monitoraggio, autocontrollo, autovalutazione proposte</p> <p>Punteggio 6</p>
D	<p>Iniziative di sensibilizzazione/formazione sui temi della disabilità e dell'integrazione</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Buone le iniziative proposte coinvolgenti e adatte al target di riferimento.</p> <p>Punteggio 8</p>
E	<p>Formazione, qualificazione ed esperienza professionale delle Figure professionali (ulteriori a quelle standard richieste) che saranno impegnate nell'espletamento del servizio</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 11 - Sufficiente da 12 a 14 - Buono da 15 a 17 - Ottimo da 18 a 20 	<p>Sufficiente e generica la descrizione delle figure professionali ulteriori presentate.</p> <p>Punteggio 12</p>
F	<p>Ulteriori servizi collegati all'oggetto dell'appalto e migliorie a carico dell'aggiudicatario</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Sufficiente gli ulteriori servizi e migliorie proposte</p> <p>Punteggio 6</p>
G	<p>Qualità della pianificazione didattica dei corsi di aggiornamento professionale dedicati al personale da impegnare</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Sufficiente l'offerta formativa dedicata al personale proposta</p> <p>Punteggio 6</p>

dh
 lu
 Ci
 fo

ALLEGATO 2) COOPERATIVE SOCIALI VIVERE INSIEME Soc. Coop. Soc. a.r.l. e
 MEDIHOSPES – A.T.I. costituendo

CRITERI E SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX
A	<p>Capacità progettuale (in base anche alla descrizione tecnico-organizzativa della gestione che si intende offrire) con riferimento alla coerenza interna del progetto, alle ricadute sulle famiglie e sui disabili</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 11 - Sufficiente da 12 a 14 - Buono da 15 a 17 - Ottimo da 18 a 20 	<p>Più che buona l'esposizione delle varie attività progettuali e le fasi del servizio descritto.</p> <p>Punteggio 16</p>
B	<p>Innovatività rispetto alle metodologie di coinvolgimento degli Utenti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Più che buona e varie le proposte innovative presentate.</p> <p>Punteggio 9</p>
C	<p>Monitoraggio, auditing interno, autocontrollo, autovalutazione e valutazione delle attività e del grado di soddisfazione dell'utenza (famiglie con minori disabili) finalizzati al miglioramento continuo del servizio (trasmissione periodica di report, statistiche, indicatori di gradimento e di qualità del servizio da parte dell'utente)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Più che sufficienti le attività di monitoraggio e valutazione del grado di soddisfazione dell'utenza.</p> <p>Punteggio 7</p>
D	<p>Iniziative di sensibilizzazione/formazione sui temi della disabilità e dell'integrazione</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Variegate le iniziative di sensibilizzazione che coinvolgono tutte le fasce di età.</p> <p>Punteggio 8,50</p>
E	<p>Formazione, qualificazione ed esperienza professionale delle Figure professionali (ulteriori a quelle standard richieste) che saranno impegnate nell'espletamento del servizio</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 11 - Sufficiente da 12 a 14, - Buono da 15 a 17 - Ottimo da 18 a 20 	<p>Ottima la formazione e l'esperienza professionale delle figure professionali presentate per l'espletamento del servizio.</p> <p>Punteggio 18</p>
F	<p>Ulteriori servizi collegati all'oggetto dell'appalto e migliorie a carico dell'aggiudicatario</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Ottimi i servizi e le iniziative proposte.</p> <p>Punteggio 10</p>
G	<p>Qualità della pianificazione didattica dei corsi di aggiornamento professionale dedicati al personale da impegnare</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insufficiente da 0 a 5 - Sufficiente da 6 a 7 - Buono da 8 a 9 - Ottimo 10 	<p>Buona la proposta formativa suddivisa in vari moduli.</p> <p>Punteggio 8</p>