

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI
VERBALE DI GARA N.1

Bando n. CUCALT4

Oggetto: Bando CUCALT4. SERVIZIO DI SORVEGLIANZA ARMATA E DI VIGILANZA NON ARMATA, DI TELERADIOALLARME E VIDEOSORVEGLIANZA DEGLI EDIFICI DI PROPRIETA' DEL COMUNE DI ALTAMURA

Seduta n.1 del 15/11/2016

L'anno 2016, il giorno 15 del mese di novembre, alle ore 09:52 presso gli Uffici di siti in Piazza Municipio, Altamura si è riunita la Commissione di Gara, giusta determinazione n. 1013 del 10/11/2016 nelle persone di:

- dott. Luca Nicoletti - Dirigente I Settore Comune di Altamura - Presidente
 - arch. Giovanni Buonamassa - Dirigente III Settore del Comune di Altamura - Componente
 - ing. Biagio Maiullari - Funzionario Tecnico Comune di Altamura - Componente
 - dott. Giuseppe Livrieri - Funzionario Amministrativo CUC - - Segretario
- per procedere all'aggiudicazione dell'appalto specificato in oggetto.

La Commissione prende atto:

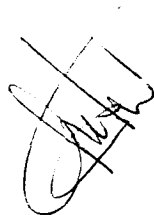
- della determinazione dirigenziale a contrattare n. 583 del 15/07/2016 e relativi allegati;
- del bando di gara pubblicato in data 20/09/2016
- della determinazione dirigenziale n. 1013 del 10/11/2016 di nomina della Commissione.
- delle imprese partecipanti alla procedura di gara

Il Presidente e i componenti della Commissione rendono le allegare dichiarazioni inerenti l'assenza di conflitto di interesse.

Alle ore 9.44 si da inizio alla seduta pubblica.

Sono presenti:

- il sig. Domenico Bruno, delegato dell'Istituto di Vigilanza Metronotte s.r.l.
- il sig. Lorenzo Cappiello, delegato dell'Istituto di Vigilanza IVRI;
- il dott. Nicola Natrella - delegato della società Nuova Altilia;
- il sig. Clemente Luigi - legale rappresentante della Vigilanza Altamurana s.r.l.



Il Presidente dà atto che sono pervenute nei termini n. 5 offerte telematiche, come di seguito specificato:

Numero Riga	Ragione Sociale	Protocollo	Data di arrivo
1	RTI VIGILANZA ALTAMURANA SRL - ISTITUTO DI VIGILANZA METRONOTTE S.R.L.	PI150253-16	26/10/2016 22:02:35
2	RTI VIGILANZA ALTAMURANA SRL - ISTITUTO DI VIGILANZA METRONOTTE S.R.L.	PI150411-16	27/10/2016 11:54:47
3	NUOVA ALTILIA	PI150754-16	30/10/2016 19:09:26
4	NUOVA ALTILIA	PI151554-16	31/10/2016 09:35:52
5	RTI IVRI spa - ISTITUTO DI VIGILANZA PELICANUS S.R.L.	PI151606-16	31/10/2016 10:52:12

La Commissione verifica la presenza di piu offerte telematiche successive presentate dagli operatori economici:

- RTI VIGILANZA ALTAMURANA SRL - ISTITUTO DI VIGILANZA METRONOTTE S.R.L. -
- NUOVA ALTILIA -

Il Presidente pertanto dispone che, ai sensi del disciplinare di gara, siano prese in considerazione ai fini della presente procedura solo le ultime offerte telematiche pervenute da ciascuno degli operatori economici sopra indicati: tali offerte vengono considerate sostitutive di ogni altra offerta precedente.

La Commissione procede poi alla verifica dell'integrità delle offerte telematiche presenti sul Portale: la verifica ha esito positivo.

Premesso quanto innanzi, il Presidente dispone di procedere all'apertura delle "Buste Documentazione" nonché all'esame della documentazione amministrativa relativa ai requisiti di partecipazione, con i seguenti esiti:

Numero Riga	Ragione Sociale	Verifica Amministrativa	Verifica Amministrativa
1	RTI VIGILANZA ALTAMURANA SRL - ISTITUTO DI VIGILANZA METRONOTTE S.R.L.	Invalidata	La presente offerta non viene presa in considerazione ai fini della presente procedura in quanto risulta pervenuta una successiva offerta, che, ai sensi del disciplinare di gara, 232; considerata sostitutiva di ogni altra offerta precedente
2	RTI VIGILANZA ALTAMURANA SRL - ISTITUTO DI VIGILANZA METRONOTTE S.R.L.	ammessa	
3	NUOVA ALTILIA	Invalidata	La presente offerta non viene presa in considerazione ai fini della presente procedura in quanto risulta pervenuta una successiva offerta, che, ai sensi del disciplinare di gara, 232; considerata sostitutiva di ogni altra offerta precedente
4	NUOVA ALTILIA	In Verifica	Motivazioni In Verifica Viene verificata la presenza all'interno della busta amministrativa documentazione afferente ad elementi di valutazione dell'offerta tecnica. Si ammette, pertanto, con riserva, al fine di verificare se la fattispecie in esame (commistione tra elementi dell'offerta tecnica e documentazione amministrativa) rientra tra le cause di esclusione previste dal bando (che contempla la fattispecie della mancata separazione dell'offerta economica dall'offerta tecnica) dall'ordinamento e dagli orientamenti giurisprudenziali e/o dell'ANAC (ex AVCP)
5	RTI IVRI spa - ISTITUTO DI VIGILANZA PELICANUS S.R.L.	In Verifica	Motivazioni In Verifica Dall'esame della documentazione emerge la mancata produzione della dichiarazione bancaria da parte della impresa mandataria IVRI. Pertanto la Commissione decide, ai sensi dell'art. 7 del bando e dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016, di invitare l'impresa alla regolarizzazione producendo la dichiarazione bancaria, di data antecedente alla data di pubblicazione del bando, contestualmente al pagamento della sanzione di Euro 1.000 prevista dal punto 7 del bando.

Il Presidente dispone pertanto invitare l'impresa

RTI IVRI spa - ISTITUTO DI VIGILANZA PELICANUS S.R.L. -

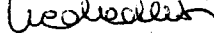
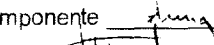

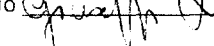
a regolarizzare la documentazione prodotta, assegnando un termine di 10 giorni, ai sensi dell'art.7 del bando e dell'art. 83 comma 9 del dlgs 50/2016 con contestuale pagamento della sanzione di Euro 1.000 prevista dal succitato art. 7 del bando di gara. In caso di mancata regolarizzazione si procederà all'esclusione del concorrente .

Al termine dei lavori chiede di mettere a verbale n. 2 dichiarazioni che vengono, pertanto allegate al presente verbale sotto le lettere "D" ed "E".

La commissione si aggiorna a data da destinarsi, che sarà comunicata mediante avviso pubblicato sul sito internet del Comune, per lo scioglimento della riserva e per il prosieguo della procedura.

I lavori terminano alle ore 12:00

Il presente verbale viene sottoscritto dai componenti della Commissione di Gara:

- dott. Luca Nicoletti - Presidente 
- arch. Giovanni Buonamassa - Componente 
- ing. Biagio Maiullari - Componente 
- dott. Giuseppe Livrieri - Segretario 

Altamura



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**
(Convenzione 08/01/2016)



Il sottoscritto NICOLA DI LUCA nato a ALTAMURA il 08/08/1977

Residente a GRANITA 111 in Via S. Maria M. E., dirigente del I Settore del Comune di Altamura, in qualità di Presidente della Commissione di gara relativa all'affidamento del servizio di sorveglianza armata e di vigilanza non armata, di teleradioallarme e videosorveglianza degli edifici di proprietà del comune di Altamura, di cui alla determina a contrattare del Comune di Altamura n. 583 del 17/06/2016

DICHIARA

Ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste in caso di dichiarazioni mendaci, di:

- 1) non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e/o astensione previste prima dall'art. 84 commi 4, 5, 7 del D.Lgs. 163/2006 e ora dall'art. 77 commi 4 (fatti salvi quelli connessi alle sue funzioni di dirigente del I settore), 5 e 6 del D.Lgs. 50/2016;
- 2) che non sussistono, per quanto lo riguarda relativamente al presente procedimento di gara, cause di conflitto di interessi.

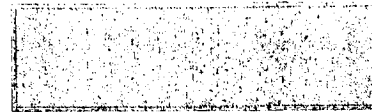
Allega fotocopia documento identità.

Luogo e data 15/11/2016

Firma

scade il 09/06/2023

AS 1574873



UFFICIO DI CANTIERI - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI

Gravina in Puglia

CARTA D'IDENTITA'


N° AS 1574873

DI

NICOLETTI

LUCA

Cognome NICOLETTI
 Nome LUCA
 nato il 09/06/1973
 (atto n. 644 p. 1 s. A)
 a ALTAMURA (BA)
 Cittadinanza Italiana
 Residenza GRAVINA IN PUGLIA
 Via VIA SOTTILE MENINNI n.18
 Stato civile
 Professione Avvocato
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura 1.72
 Capelli Castani
 Occhi Castani
 Segni particolari Porta lenti
 da vista



Firma del titolare *Luca Nicoletti*
 Gravina in Puglia, 14-05-2013

Impronta del dito indice sinistro	IL SINDACO <i>Salicrù</i>
IMP. FISSO	0,26
DIR. SEGR.	5,16
TOTALE	5,42



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**
(Convenzione 08/01/2016)



Il sottoscritto GIOVANNI BUONAMASSA nato a GRUVINA il 21/02/1964

Residente a GRUVINA NP in Via FOZZATOIA, 2

VISTA

la determinazione del Dirigente I Settore del Comune di Altamura n. 1013 del 10/11/2016 con la quale il sottoscritto è stato nominato componente della commissione di gara relativa alla concessione del servizio di sorveglianza armata e di vigilanza non armata, di teleradioallarme e videosorveglianza degli edifici di proprietà del comune di Altamura, di cui alla determina a contrattare del Comune di Altamura n. 583 del 17/06/2016;

ACCETTA

l'incarico conferito

SI IMPEGNA

a svolgere l'incarico con correttezza ed imparzialità, osservando gli obblighi di segretezza e riservatezza imposti dalla legge e ad adoperarsi affinché la Commissione adempia al suo compito nel minor tempo possibile, nel rispetto dei tempi prefissati dalla stessa.

DICHIARA

Ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste in caso di dichiarazioni mendaci, di:

- 1) non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e/o astensione previste prima dall'art. 84 commi 4, 5, 7 del D.Lgs. 163/2006 ed ora dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs. 50/2016;
- 2) che non sussistono, per quanto lo riguarda relativamente al presente procedimento di gara, cause di conflitto di interessi.

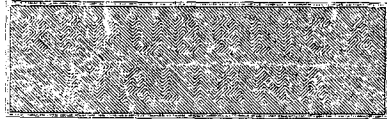
Allega fotocopia documento identità.

Luogo e data ALTAMURA 15/11/2016

Firma
Gianni Buonomassa

scade il 21/02/2024

AS 1574418



IPZS SPA - OFFICINA C.V. - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI

Gravina in Puglia

CARTA D'IDENTITA'

N° AS 1574418

DI

BUONAMASSA

GIOVANNI

Cognome BUONAMASSA
 Nome GIOVANNI
 nato il 21/02/1964
 (atto n. 134 P. 1 S. A)
 a GRAVINA (IN PUGLIA (BA))
 Cittadinanza Italiana
 Residenza GRAVINA IN PUGLIA
 Via VIA RAZZATOIA n. 2
 Stato civile CONIUGATO
 Professione ARCHITETTO

CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura 1.84
 Capelli CASTANI
 Occhi CASTANI
 Segni particolari PORTA LENTI
DA VISTA

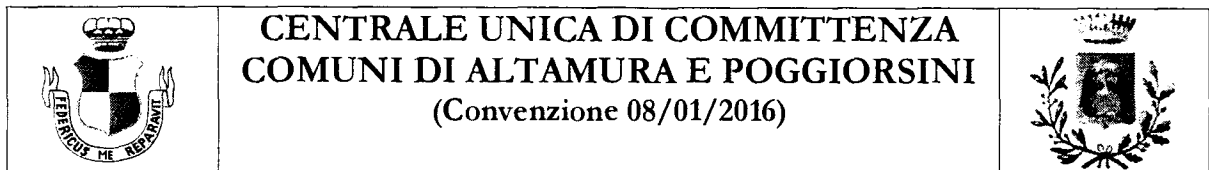


Firma del titolare [Signature]
Gravina in Puglia, 16-04-2019

Impronta del dito indice sinistro	IL SINDACO
IMP. FISSO	0.23
DIR. SEGR.	5.15
TOTALE	5.42

[Signature]

All. "C"



Il sottoscritto PIVILLARI BUGIO nato a ALTAMURA il 26/9/1965

Residente a ALTAMURA in Via IV NOVEMBRE 34/A

VISTA

la determinazione del Dirigente I Settore del Comune di Altamura n. 1013 del 10/11/2016 con la quale il sottoscritto è stato nominato componente della commissione di gara relativa alla concessione del servizio di sorveglianza armata e di vigilanza non armata, di teleradioallarme e videosorveglianza degli edifici di proprietà del comune di Altamura, di cui alla determina a contrattare del Comune di Altamura n. 583 del 17/06/2016;

ACCETTA

l'incarico conferito

SI IMPEGNA

a svolgere l'incarico con correttezza ed imparzialità, osservando gli obblighi di segretezza e riservatezza imposti dalla legge e ad adoperarsi affinché la Commissione adempia al suo compito nel minor tempo possibile, nel rispetto dei tempi prefissati dalla stessa.

DICHIARA

Ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste in caso di dichiarazioni mendaci, di:

- 1) non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e/o astensione previste prima dall'art. 84 commi 4, 5, 7 del D.Lgs. 163/2006 ed ora dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs. 50/2016;
- 2) che non sussistono, per quanto lo riguarda relativamente al presente procedimento di gara, cause di conflitto di interessi.

Allega fotocopia documento identità.

Luogo e data ALTAMURA 15/11/2016

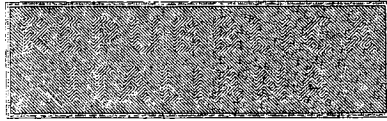
Firma


Cognome MAIULLARI
Nome BIAGIO
nato il 26/09/1965
(atto n. 942 P. I S. A)
a ALTAMURA (BA)
Cittadinanza ITALIANA
Residenza CASTELLANETA (TA)
Via VIA SCOTT DAVID n. 47
Stato civile ****
Professione INGEGNERE
CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
Statura 169
Capelli BRIZZOLATI
Occhi VERDI
Segni particolari


Firma del titolare 
ALTAMURA li 12/08/2014
IL SINDACO
Impronta del dito indice sinistro
D ordine del Sindaco
Applicatore Esecutore
Rag. Nicola 


Scadenza 30/09/2024

AT 4809216



IPZS SPA OFFICINA CV ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI
ALTAMURA

CARTA D'IDENTITA'

N° AT 4809216

DI

MAIULLARI

BIAGIO

Spett.le
Centrale Unica di Committenza
Comuni di Altamura e Poggiorsini

Oggetto: appalto per l'affidamento dei Servizi di Sorveglianza non armata e di vigilanza non armata, di teleradioallarme e videosorveglianza degli edifici di proprietà del Comune di Altamura
Dichiarazione a verbale.

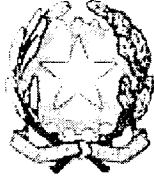
Il sottoscritto Clemente Luigi nato ad Altamura (BA) il 21.01.1975 residente a CAP 70022 Altamura (Prov. BA) Indirizzo: Via Vercelli n. 10 in qualità di Legale Rappresentante Amministratore Unico dell'impresa Vigilanza Altamurana S.r.l. Cod. fisc.: 05079640727 Partita I.V.A. 05079640727 Sede legale: (CAP 70022) Altamura (Prov. BA) Via del Tabacco 15 P.E.C., partecipante alla procedura in oggetto; chiede rispettosamente che l'Amministrazione eserciti la facoltà di valutazione di cui all'art. 80 comma 5 Lett. C. Richiama quale fonte di pubblica acquisizione la sentenza N. 01110/2016 del 14.07.2016 – TAR Puglia – Lecce su ricorso proposto dal concorrente IVRI Spa, ivi allegata.

Altamura, 15.11.2016



N. 01110/2016 REG.PROV.COLL.

N. 00590/2016 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Lecce - Sezione Seconda

ha pronunciato la presente

SENTENZA

sul ricorso numero di registro generale 590 del 2016, proposto da:
Ivri Istituti di Vigilanza Riuniti D'Italia Spa e Sicurcenter Spa, rappresentati e difesi dagli avv. Francesco Paolo Bello, Enzo Robaldo, Ingaglio Fulvio La Vecchia, con domicilio eletto presso l'avv. Daniele Montinaro in Lecce, Via G. Boccaccio N. 25;

contro

Autorità Portuale di Brindisi, rappresentata e difesa per legge dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Lecce, nei cui uffici in Lecce, Via Rubichi, è domiciliata;

nei confronti di

Securpol Puglia Srl e Sicuritalia Spa, rappresentate e difese dagli avv. Luigi Quinto, Pietro Quinto, con domicilio eletto presso il primo in Lecce, Via Garibaldi n.43;

per l'annullamento

del provvedimento di esclusione del RII **IVRI** SpA/Sicurcenter SpA dalla "Gara Europea a procedura aperta per l'appalto del servizio di vigilanza degli ambiti portuali per il periodo 1.1.2016 - 31.12.2019 - CIG 6427615BAF - D.P. n. 122 del

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C. Bello'.

A small handwritten mark or signature in black ink, possibly 'U'.

5.6.2015", assunto dall'Autorità Portuale di Brindisi nella seduta riservata n. 3 del 25 febbraio 2016 nonché del relativo verbale comunicato al RTI ricorrente in data 2 marzo 2016 con la nota ex art. 79 D. Lgs. 163/06 prot. 0002164 di pari data; del provvedimento di aggiudicazione definitiva, allo stato non noto quanto a data e numero di protocollo, pronunciato, o comunque intervenuto anche tacitamente, in favore di altro operatore economico; di tutti i non conosciuti verbali di gara successivi alla seduta del 25.2.2016, ivi compreso il verbale della seduta di gara del 9.3.2016 e il documento "esiti della seduta di gara del 9.3.2016" pubblicato sul sito internet dell'Autorità, così come tutti i verbali di gara nei quali si è proceduto a valutare le offerte tecniche ed economiche dei concorrenti rimasti in gara (ivi compresi verbali relativi alla verifica di congruità) e dell'eventuale provvedimento di aggiudicazione provvisoria; del verbale di gara n. 2, nella parte in cui ha disposto il riesame della documentazione amministrativa dell'ATI ricorrente; di ogni atto connesso, presupposto e/o consequenziale, ivi compreso il contratto di appalto eventualmente stipulato dalla resistente con altro operatore economico; per la declaratoria dell'inefficacia del contratto d'appalto eventualmente stipulato e del diritto della ricorrente a "conseguire l'aggiudicazione e il contratto"; per la condanna al risarcimento del danno.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio della Autorità Portuale di Brindisi, della Securpol Puglia Srl e della Sicuritalia Spa;

Viste le memorie difensive;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nell'udienza pubblica del giorno 15 giugno 2016 la dott.ssa Claudia Lattanzi e l'avv. L. Terragna, in sostituzione dell'avv. F.sco P. Bello, per la ricorrente, l'avv. dello Stato A. Matteo e l'avv. L. Quinto per la controinteressata;



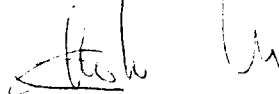
Ritenuto e considerato in fatto e diritto quanto segue.

FATTO

Le ricorrenti, facenti parte di un'A.TI, hanno impugnato il provvedimento di esclusione dalla procedura aperta per l'affidamento del servizio di vigilanza degli ambiti portuali indetto dall'Autorità portuale di Brindisi.

In particolare, l'Autorità ha comunicato alla ricorrente che *“all'esito della riunione tenutasi in seduta riservata lo scorso 25.01.2016 la commissione di gara ha determinato all'unanimità di escludere codesta costituenda Associazione dalla procedura in oggetto per difetto del requisito di cui all'art. 38, comma 1, lett. f del d.lgs. 163/2006. Con riferimento a I.V.R.I. s.p.a., inoltre, la Commissione ha rilevato, quale ulteriore motivo di esclusione, l'aver reso una dichiarazione non veritiera o, in ogni caso incompleta in merito alle circostanze di cui all'art. 38, comma 1, lett. f del d.lgs. 163/2006”*.

La ricorrente ha dedotto i seguenti motivi: 1. Incompetenza; violazione e falsa applicazione dell'art. 134 e ss. del R.D. 773/1931 (TULPS), degli artt. 257 e ss. Regolamento n. 635/1940 di esecuzione del TULPS, come modificati dal d.P.R. 15372008, nonché, infine, anche del decreto ministeriale 269/2010; disapplicazione di atto amministrativo valido ed efficace; violazione del principio del *contrarius actus*; eccesso di potere per sviamento, errore sul presupposto e travisamento; perplessità dell'azione amministrativa per contrasto con precedenti analoghe deliberazioni; violazione e falsa applicazione degli artt. 1, 3 e 7 l. 241/1990; violazione, sotto altro profilo, dei principi generali in materia di gare pubbliche, in particolare dei principi di massima partecipazione, proporzionalità e par condicio; violazione del principio di collaborazione della pubblica amministrazione con i cittadini; violazione di legge (artt. 1, 2, 5, 6, 20, 27, 38, 48 e 206 d.lgs. 163/2006; 1, 3, 6, 7, 10 bis, 21 *octies*, 21 *nonies* l. 241/1990; artt. 38, 46, 47 e 76 d.P.R. 445/2000; art. 97 e 117 Cost., art. 41 e 47 carta dei Diritti dell'Unione Europea; art. 6 Convenzione europea dei diritti dell'uomo; art. 45, par. 2, primo comma, lett. d) direttiva 2004/18/UE; art. 53, n. 3,

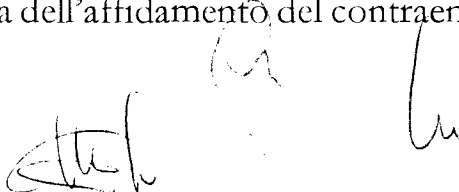


e 54, n. 4, direttiva 2004/17/UE, come interpretati dalla sentenza 13 dicembre 2012 della Corte di giustizia dell'unione europea; art. 57, comma 4, lett. c) e g) e commi 6 e 7, direttiva 2014/24/UE; 80 direttiva 2014/25/UE), erronea e falsa applicazione della disciplina di gara; sviamento di potere; eccesso di potere per travisamento, difetto di istruttoria e motivazione, violazione del principio del contraddittorio, perplessità, irragionevolezza, illogicità manifesta, contraddittorietà e disparità di trattamento.

Sostengono le ricorrenti: che la Sicurcenter è titolare di autorizzazione prefettizia per la provincia di Brindisi; che l'Autorità portuale ha svolto un'attività di accertamento già oggetto di un valido titolo prefettizio senza averne competenza; che gli accertamenti istruttori utilizzati non riguardano il territorio di Brindisi; che l'**IVRI** ha reso una ampia dichiarazione sulla sussistenza delle problematiche con Aeroporti di Puglia; che l'amministrazione aveva stipulato un contratto per i servizi di vigilanza e solo pochi mesi prima dell'esclusione aveva deciso di prorogare questo contratto; che la risoluzione contrattuale di Aeroporti di Puglia non può avere efficacia escludente in gare indette da altre amministrazioni.

L'Autorità Portuale ha rilevato che: la stazione appaltante ha eseguito la propria valutazione discrezionale, che non rileva che l'azienda sia in possesso dell'autorizzazione di polizia nella provincia di Brindisi, che la Sicurcenter è stata esclusa in quanto è stato accertato che si poteva applicare il secondo periodo dell'art. 38, lett. f); che l'**IVRI** è stata esclusa per una valutazione di inaffidabilità; che quest'ultima ha reso anche una dichiarazione non veritiera.

La Securpol ha rilevato che l'amministrazione ha espresso nei confronti delle ambedue associate un giudizio di non affidabilità; che, con riferimento alla Sicurcenter, le irregolarità accertate dalla prefettura di Cosenza possono essere esaminate ai fini della verifica dell'affidamento del contraente, che, anche per l'**IVRI**,



la precedente risoluzione contrattuale effettuata da Aeroporti di Puglia è stata oggetto di valutazione sull'affidabilità dell'impresa.

Le parti hanno depositato ulteriori memorie.

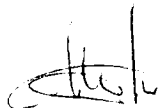
Alla pubblica udienza del 15 giugno 2016 il ricorso è stato trattenuto in decisione.

DIRITTO

Il ricorso è infondato.

L'amministrazione ha escluso l'ATI ricorrente in base all'art. 38, lett. f) d.lgs. 163/2006, per il quale *“Sono esclusi dalla partecipazione alle procedure di affidamento delle concessioni e degli appalti di lavori, forniture e servizi, né possono essere affidatari di subappalti, e non possono stipulare i relativi contratti i soggetti: f) che, secondo motivata valutazione della stazione appaltante, hanno commesso grave negligenza o malafede nell'esecuzione delle prestazioni affidate dalla stazione appaltante che bandisce la gara; o che hanno commesso un errore grave nell'esercizio della loro attività professionale, accertato con qualsiasi mezzo di prova da parte della stazione appaltante”*.

In relazione a tale fattispecie la giurisprudenza ha rilevato che *“L'esclusione dalla gara d'appalto prevista da detta norma, si fonda sulla necessità di garantire l'elemento fiduciario nei rapporti contrattuali della Pubblica Amministrazione fin dal momento genetico. Non rileva pertanto che i fatti valutati dall'Amministrazione per addivenire alla decisione di rilevare grave negligenza o malafede nell'esercizio di un precedente rapporto contrattuale tra le parti, se oggetto di indagine penale, siano sub iudice, né che non siano stati oggetto di condanna, poiché ciò che giustifica la scelta di esclusione è solo l'imperizia emersa nel corso dell'attività professionale, che a sua volta ha leso quel rapporto di fiducia nella capacità professionale dell'impresa. Ciò posto, va osservato che il concetto normativo di "violazione dei doveri professionali" cui la norma in questione fa riferimento abbraccia un'ampia gamma di ipotesi, riconducibili alla negligenza, all'errore ed alla malafede, purché tutte qualificabili "gravi" (Consiglio di Stato, sez. III, 13 maggio 2015, n. 2388) e richiede che la responsabilità risulti accertata e provata con qualsiasi mezzo di prova, senza la necessità di una sentenza passata in giudicato (Consiglio di Stato, sez. VI, 4 dicembre 2006, n.*



7104) o di un accertamento della responsabilità del contraente per l'inadempimento in relazione ad un precedente rapporto contrattuale, quale sarebbe richiesto per l'esercizio di un potere sanzionatorio, ma è sufficiente una motivata valutazione dell'Amministrazione in ordine alla grave negligenza o malafede nell'esercizio delle prestazioni affidate dalla stazione appaltante che bandisce la gara.

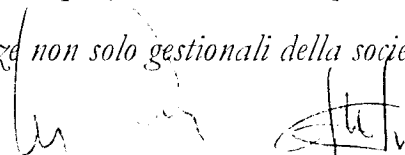
Ai fini dell'accertamento della legittimità del provvedimento di esclusione dalla gara, pertanto, assume rilievo decisivo la circostanza che la stazione appaltante illustri compiutamente le ragioni per le quali - in considerazione dei pregressi rapporti contrattuali - sia venuto meno un adeguato livello di fiducia nei confronti dell'impresa partecipante.

L'esercizio di detto potere, in quanto discrezionale, è soggetto al sindacato del giudice amministrativo nei soli limiti della manifesta illogicità, irrazionalità o errore sui fatti" (Cons. St., sez. V, 20 novembre 2015, n. 5299).

Posti questi principi, è da rilevare che i fatti posti a base del discrezionale provvedimento impugnato non siano stati irrazionalmente o erroneamente ritenuti idonei dall'amministrazione a minare il rapporto fiduciario, in quanto dalla motivazione dello stesso risulta adeguatamente riscontrata la loro attitudine a dimostrare la sussistenza di grave negligenza o malafede.

Per quanto riguarda la Sicurcenter, l'amministrazione attraverso un'ampia motivazione ha preso le mosse da un provvedimento della prefettura di Cosenza, con particolare riferimento alle segnalazioni ricevute dalla questura di Taranto, con il quale è stata revocata l'autorizzazione prefettizia a svolgere servizi di vigilanza nell'ambito delle provincie di Foggia, Taranto e Lecce.

In particolare, l'amministrazione, dopo aver riportato quanto ritenuto dalla prefettura, ha rilevato che "dalle analisi delle motivazioni di merito contenute nel provvedimento della Prefettura di Cosenza, si desuma un reiterato comportamento scarsamente professionale da parte della Sicurcenter s.p.a. nell'esercizio della propria attività. I ripetuti rilievi della Questura di Taranto hanno fatto emergere delle carenze non solo gestionali della società, ma



anche professionali ... la riportata leggerezza nell'impartire ordini di servizio contrastanti con gli obblighi contrattuali ... hanno senza dubbio ingenerato nella Commissione ... una scarsa fiducia nell'operato della società".

Non può poi essere accolta la tesi difensiva della ricorrente, per la quale il provvedimento prefettizio non poteva condurre all'esclusione, posto che non riguardava la provincia di Brindisi, e che per questo ambito è rimasta attuale l'autorizzazione prefettizia.

Infatti, l'esclusione dalla gara d'appalto prevista dall'art. 38, si fonda sulla necessità di garantire l'elemento fiduciario nei rapporti contrattuali della Pubblica Amministrazione fin dal momento genetico. Non rileva pertanto che i fatti valutati dall'amministrazione per addivenire alla decisione di rilevare grave negligenza o malafede nell'esercizio di un precedente rapporto contrattuale, riguardino altre amministrazioni o altri luoghi, poiché ciò che giustifica la scelta di esclusione è solo l'imperizia emersa nel corso dell'attività professionale, che a sua volta ha leso quel rapporto di fiducia nella capacità professionale dell'impresa.

Le medesime motivazioni riguardano l'esclusione dell'**IVRI**, per la quale è stata valutata negativamente una risoluzione contrattuale disposta da Aeroporti di Puglia, a seguito dell'arresto di n. 8 guardie giurate ritenute responsabili di peculato, commesso a danno dei passeggeri, durante l'esercizio delle proprie funzioni presso l'aeroporto.

A tale riguardo è sufficiente citare la sentenza del Consiglio di Stato (sez. IV, 12 marzo 2015 n. 1320), che, proprio in relazione alla fattispecie qui in discussione, ha ritenuto che *"Ne consegue che certamente nel caso in esame si è di fronte ad un inadempimento che rappresenta un grave errore professionale, atteso che il furto sui bagagli da stiva da parte degli addetti alla sicurezza aeroportuale incide sul complesso della funzionalità del servizio e, conseguentemente, sull'affidabilità dell'impresa chiamata stessa. ad operare in analoghi ambiti contrattuali, atteso che, giusta la previsione dell'art. 1228 cod. civ., la responsabilità del datore di*

Atto *lu* *pa*

lavoro per il fatto dei dipendenti si estende anche al fatto doloso”, a nulla valendo il fatto che gli eventi in questione siano stati commessi in epoca molto pregressa (cfr. Cons. St., 5299/2015 cit.).

Infine, nessun rilievo può essere dato al fatto che attualmente l'amministrazione ha in essere un contratto di vigilanza con l'IVRI, posto che questo riguarda una proroga determinata dalla necessità di garantire la prosecuzione del servizio in essere senza interruzioni.

D'altronde, non può ritenersi che tale proroga determini l'impossibilità per l'amministrazione di effettuare una valutazione sulle capacità professionali dell'impresa.

In conclusione il ricorso deve essere respinto.

Le spese seguono la soccombenza e sono liquidate come da dispositivo.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia Lecce - Sezione Seconda definitivamente pronunciando sul ricorso, come in epigrafe proposto, lo respinge.

Condanna la ricorrente al pagamento delle spese del giudizio che si liquidano in euro 2.500,00 a favore dell'Amministrazione e euro 2.500,00 a favore della controinteressata.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

Così deciso in Lecce nella camera di consiglio del giorno 15 giugno 2016 con l'intervento dei magistrati:

Eleonora Di Santo, Presidente

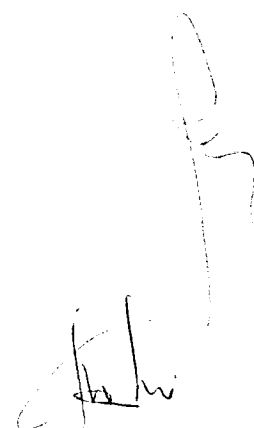
Carlo Dibello, Consigliere

Claudia Lattanzi, Primo Referendario, Estensore

L'ESTENSORE

IL PRESIDENTE

W



DEPOSITATA IN SEGRETERIA

Il 14/07/2016

IL SEGRETARIO

(Art. 89, co. 3, cod. proc. amm.)

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'S' followed by some illegible characters.A handwritten signature in black ink, consisting of a long vertical stroke with a small hook at the top and a small mark at the bottom.A small handwritten mark or signature at the bottom center of the page, resembling a lowercase 'u' or a similar character.

All. "E"

Spett.le
CENTRALE UNICA COMMITTEENTE
COMUNE DI ALTAMURA E POSSIORSINI

OGGETTO: DICHIARAZIONE A VERBALE PER LA SEDUTA PUBBLICA
DEL 15.11.16.

IL SOTTOSCRITTO LUIGI CLEMENTE NATO AD ALTAMURA IL 22/01/75

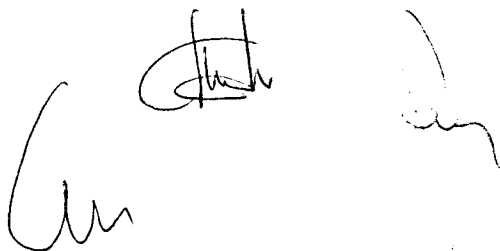
IN QUALITÀ DI RAPPRESENTANTE LEGALE DELLA VIGILANZA ALTAMURANA
SVI - PARTECIPANTE ALLA PROCEDURA DI GARA PER IL SERVIZIO DI
VIGILANZA DEL COMUNE DI ALTAMURA (BA)

CHIEDE

RISPETTOSAMENTE ~~LA~~ LA VALUTAZIONE DELL'ESCLUSIONE
DEL CONCORRENTE NUOVA AUTILIA SVI PER AVER VIOLATO I
PRINCIPI DI SEGRETEZZA DELL'OFFERTA, ALTERANDO LA PAR CONDIZIONE
FRA I CONCORRENTI, PER AVER INSERITO ELEMENTI DI
VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA (FORMAZIONE DEL PERSONALE)
NELLA BUSTA A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.

E SALVEZZE ILLIMITATE

ALTAMURA, 15/11/16





**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



Allegato 2 alla del. 380/2017

OGGETTO: 2° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SORVEGLIANZA ARMATA E DI VIGILANZA NON ARMATA, DI TELERADIOALLARME E VIDEOSORVEGLIANZA DEGLI EDIFICI DI PROPRIETÀ DEL COMUNE DI ALTAMURA.

-----=====oooOooo=====

L’anno **DUEMILASEDICI**, il giorno ventidue del mese di novembre alle ore 16:15, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita, in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 1013 del 10/11/2016, preposta alla valutazione delle offerte relative alla procedura di gara in oggetto, con conseguente formulazione della relativa graduatoria sulla base del punteggio da ciascuna conseguito, così composta:

Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>

Sono presenti tutti i componenti ed il segretario su detto;

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, invita la Commissione a proseguire i lavori e preliminarmente informa che:

- 1) a seguito della seduta del 15 novembre 2016, con nota prot. 77234 del 15/11/2016 l’impresa IVRI è stata invitata, ai fini dell’ammissione alla gara, a integrare la documentazione prodotta con contestuale versamento della sanzione pecuniaria prevista dal bando di gara;
- 2) con nota prot. 77731 del 16/11/2016 la predetta società ha provveduto alla regolarizzazione e al contestuale pagamento della sanzione.

La commissione, pertanto, prende atto che il concorrente ha rimosso gli ostacoli rilevati nella precedente seduta per l’ammissione alla gara.

Successivamente, il Presidente informa che, prima di procedere, in seduta pubblica, all’apertura delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti sul portale Empulia relative alla gara in oggetto, è necessario che la Commissione:

ep *Lu* *Dico* *Gi*



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



- 1) sciogla la riserva circa l'ammissione dell'impresa NUOVA ALTILIA al prosieguo delle operazioni di gara;
- 2) si pronunci sulla dichiarazione a verbale formulata dall'impresa Vigilanza Altamurana s.r.l. in merito all'eventuale riesame sulla presenza di cause di esclusione ai sensi dell'art. 80 comma 5 lett.c) nei confronti della società IVRI s.p.a..

Per quanto attiene lo scioglimento della riserva sull'ammissione della impresa NUOVA ALTILIA, la Commissione, dopo meditata riflessione dispone l'esclusione della NUOVA ALTILIA per le seguenti motivazioni:

- l'introduzione da parte della NUOVA ALTILIA di elementi dell'offerta tecnica nella documentazione amministrativa costituisce violazione del principio di segretezza delle offerte;
- la commistione tra elementi della documentazione amministrativa è pregiudizievole per una corretta e successiva valutazione dell'offerta tecnica da parte della Commissione la quale avviene, come previsto dal disciplinare, in sedute riservate;
- la documentazione introdotta dalla NUOVA ALTILIA, attiene ad elementi di valutazione dell'offerta tecnica da parte della commissione, di cui al criterio 3 del paragrafo 18.2 del bando di gara, anticipando, già in fase di esame della documentazione amministrativa, elementi di valutazione capaci di assegnare fino a 10 punti su un totale di 70.

Per quanto riguarda invece la richiesta di riesame sulla situazione della IVRI spa, formulata da Vigilanza Altamurana la Commissione specifica che essa riguarda, nello specifico, la valutazione di una precedente risoluzione contrattuale disposta da Aeroporti di Puglia nei confronti di IVRI a causa dell'arresto di n. 8 guardie giurate. La Commissione rileva che la fattispecie era stata correttamente dichiarata dal concorrente IVRI nella dichiarazione di gara e che, quindi, la stessa fattispecie, risalente tra l'altro al giugno 2012, non è stata ritenuta sufficiente, nella seduta del 15/11/2016, a giustificare un provvedimento espulsivo dalla gara. La Commissione, a seguito del richiesto riesame, ritiene di dover confermare la decisione assunta, in considerazione del fatto che il tempo trascorso è superiore a tre anni sia dal verificarsi del fatto che dall'inserimento dell'annotazione del casellario informatico dell'ANAC (23 gennaio 2016). Si richiama a tal proposito ed in senso confermativo, il recente parere del Consiglio di Stato in Adunanza Plenaria 1888/2016 del 26/10/2016 ad oggetto "*Linee guida ANAC indicazione dei mezzi di prova adeguati e delle carenze nella esecuzione di un precedente contratto*

lu lu man sh



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



d'appalto che possano considerarsi significative per la dimostrazione delle circostanze di esclusione di cui all'art. 80 comma 5, lett. c) del Codice".

Per quanto sopra riportato la Commissione:

- 1) Esclude la NUOVA ALTILIA s.r.l
- 2) Ammette il R.T.I. IVRI s.p.a – Vigilanza Pelicanus s.r.l. Altamura

Alle ore 17:28 la Commissione da avvio alla seduta pubblica.

Sono presenti i sigg: Domenico Bruno, delegato dell'istituto Vigilanza Metronotte s.r.l., Nicola Natrella delegato della Nuova Altilia s.r.l., Lorenzo Cappiello delegato della società IVRI s.p.a.; Dambrosio Luca, legale rappresentante della Nuova Altilia, Dambrosio Nicola Legale rappresentante della società Pelicanus, Clemente Luigi, legale rappresentante della società Vigilanza Altamurana.

Il Presidente, rende note, le decisioni circa le ammissioni e esclusioni.

Il Sig. Nicola Natrella, delegato, chiede che sia messa a verbale la dichiarazione allegata al presente verbale.

Successivamente, la Commissione procede ad aprire i plichi telematici contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, al fine di verificare la presenza della documentazione richiesta.

Pertanto dopo aver effettuato l'accesso al portale Empulia, si procede all'apertura dei plichi telematici contenenti l'offerta tecnica dei concorrenti ammessi e verificata, con esito positivo, la presenza della documentazione richiesta da parte dei concorrenti:

- 1) R.T.I. Vigilanza Altamurana s.r.l. – ISTITUTO DI VIGILANZA METRONOTTE s.r.l.;
- 2) R.T.I. IVRI s.p.a – ISTITUTO DI VIGILANZA PELICANUS s.r.l.

che pertanto vengono ammessi al prosieguo dell'iter di gara.

Alle ore 17:42 la seduta viene sciolta e la Commissione si aggiorna al giorno 2 dicembre c.a. ore 9:00, per l'esame delle offerte tecniche, da effettuarsi in sedute riservate.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato, viene sottoscritto.



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>	
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>	
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>	
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>	

**Spett.le
Comune di Altamura
Piazza Municipio
70022 Altamura (Ba)**

Il sottoscritto Nicola Natrella , nato a Altamura il 19.07.1980 ed ivi residente in via Harar n.19 in qualità di delegato della Nuova Altilia srl cod fis e p.Iva 04700510722 n REA 329254



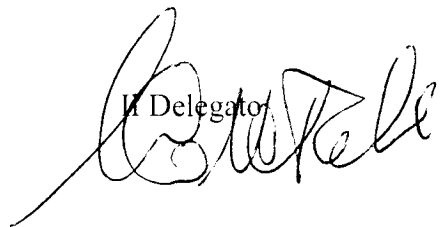
DICHIARA

che la società:

- non condivide la scelta e il provvedimento di codesta commissione che si ritiene non conforme al bando e alle normative di gara;
- si riserva di far conoscere le motivazioni della sua non condivisione e di tutelare i propri interessi nelle sedi competenti,
- chiede sin d'ora copia conforme dei verbali di codesta commissione.

Altamura, li 22 11 2016

Il Delegato





**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



Allegato 3 alle det. 380/2017

OGGETTO: 3° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SORVEGLIANZA ARMATA E DI VIGILANZA NON ARMATA, DI TELERADIOALLARME E VIDEOSORVEGLIANZA DEGLI EDIFICI DI PROPRIETÀ DEL COMUNE DI ALTAMURA.

-----=====0000000=====

L’anno **DUEMILADICIASSETTE**, il giorno otto del mese di febbraio alle ore 10:35, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita, in seduta pubblica la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 1013 del 10/11/2016, preposta alla valutazione delle offerte relative alla procedura di gara in oggetto, con conseguente formulazione della relativa graduatoria sulla base del punteggio da ciascuna conseguito, così composta:

Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>

Sono presenti tutti i componenti ed il segretario su detto;

il dott. Nicola Natrella, delegato della NUOVA ALTILIA s.r.l., il sig. Clemente Luigi, rappresentante legale della vigilanza Altamurana, e il sig. D’Ambrosio Nicola, rappresentante legale dell’Istituto di Vigilanza Pelicanus.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, invita la Commissione a proseguire i lavori e preliminarmente informa che:

con ordinanza del TAR Puglia n. 23/2017 in merito al ricorso avverso l’esclusione della società NUOVAALTILIA s.r.l., ha accolto l’istanza cautelare proposta dal concorrente escluso sospendendo il gravato provvedimento di esclusione. Il Presidente comunica che, la Commissione di gara, lette le motivazioni dell’ordinanza in cui, tra l’altro, si afferma che: *“l’anticipata conoscenza dell’attestato in questione, a causa dell’erroneo inserimento nella busta della documentazione amministrativa, è di per sé inidonea ad influire sul corretto e libero svolgimento del processo intellettuale-volitivo che si conclude col giudizio sull’offerta tecnica e, quindi, non può essere causa di esclusione”* annulla, in autotutela l’ esclusione dalla gara del concorrente, disposta nella seduta del 22/11/2016 (verbale n. 2) NUOVA ALTILIA s.r.l. della s

lu

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



Successivamente, la Commissione procede a riportare sul portale Empulia la riammissione della società NUOVA ALTILIA s.r.l. e ad aprire il plico telematico contenenti l'offerta tecnica del suddetto concorrente ammessi, al fine di verificare la presenza della documentazione richiesta.

Viene verificata, con esito positivo, la presenza della documentazione richiesta da parte del concorrente che pertanto viene ammessa al prosieguo dell'iter di gara.

Alle ore 10:45 la seduta viene sciolta e la Commissione si aggiorna al giorno 13 febbraio c.a. ore 16:00, per l'esame delle offerte tecniche, da effettuarsi in sedute riservate.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato, viene sottoscritto.

Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>	
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>	
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>	
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>	



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



Allegato 4 alle del. 380/2017

OGGETTO: 4° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SORVEGLIANZA ARMATA E DI VIGILANZA NON ARMATA, DI TELERADIOALLARME E VIDEOSORVEGLIANZA DEGLI EDIFICI DI PROPRIETÀ DEL COMUNE DI ALTAMURA.

-----oOoOo-----

L’anno **DUEMILADICIASSETTE**, il giorno tredici del mese di febbraio alle ore 16:30, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita, in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 1013 del 10/11/2016, preposta alla valutazione delle offerte relative alla procedura di gara in oggetto, con conseguente formulazione della relativa graduatoria sulla base del punteggio da ciascuna conseguito, così composta:

Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>

Sono presenti tutti i componenti ed il segretario su detto.

Il Presidente invita la Commissione a dare avvio alle valutazioni delle offerte tecniche formulate dai concorrenti ammessi alla gara.

La Commissione, preliminarmente da atto che la valutazione delle offerte tecniche sarà effettuata in conformità alle prescrizioni degli art.18.2 e 19.3 del bando che di seguito si riportano

18.2 Criteri e sub-criteri di valutazione dell’offerta tecnica

Criteri e sub-criteri di valutazione (vedere articolo 12 Capitolato)

1. Organizzazione del Servizio: Punti 24/70

1.1: organico del personale che si intende impiegare per l’esecuzione del servizio oggetto dell’appalto distinto per livello e qualificazione; Punti 8/70

1.2: tipologie di attrezzature e tecnologie che si intende utilizzare per l’esecuzione del servizio; Punti 6/70

1.3: modalità organizzative di intervento negli immobili oggetto del servizio, con indicazione delle procedure che si intende utilizzare per il servizio continuativo e per i casi di emergenza con rispettive fasi e tempi massimi di intervento. Punti 10/70

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



2. – Capacità tecnica: Puntii 22/70

2.1: *struttura tecnica organizzativa dell'azienda del concorrente; Puntii 11/70*

2.2: *tecnologie e sistemi che si intende utilizzare per i collegamenti con la centrale operativa; Puntii 6/70*

2.3: *appareati della centrale operativa anche ad uso esclusivo che si intende utilizzare per l'esecuzione del servizio. Puntii 5/70*

3. Formazione del personale: puntii 10/70.

3.1: *attestati di partecipazione a corsi specifici da parte del personale che si intende utilizzare per l'esecuzione del servizio; Puntii 6/70*

3.2: *altri attestati relativi a specializzazioni pertinenti al servizio oggetto dell'appalto. Puntii 4/70*

4 – Migliorie proposte e servizi liberamente offerti. Puntii 14/70

La sommatoria dei PESI, quindi dei punteggi, assegnabili con i criteri di cui sopra dà un massimo di puntii 70/100.

*La graduatoria sarà formulata dalla commissione di aggiudicazione (di seguito solo Commissione) sulla base dei criteri e sub-criteri di valutazione e dei relativi pesi e sub-pesi mediante l'applicazione del **metodo aggregativo compensatore**.*

La determinazione dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, ove necessari per applicare il metodo aggregativo compensatore, sarà effettuata secondo i criteri indicati nei paragrafi successivi.

I coefficienti saranno poi utilizzati nella formula per l'applicazione del metodo aggregativo compensatore: $P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$

dove: P_i = punteggio concorrente i ; C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ; C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ; C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ; P_a = peso criterio di valutazione a ; P_b = peso criterio di valutazione b ; P_n = peso criterio di valutazione n .

19.3 Valutazione dell'offerta tecnica – contenuto della BUSTA B

*La valutazione delle offerte sarà effettuata mediante l'attribuzione di un **punteggio discrezionale** da parte di ciascuno dei componenti della commissione per ciascun criterio e sub-criterio (ad esclusione di quelli ad attribuzione automatica per fasce di punteggio).*

Quindi, i coefficienti sono determinati:

- 1) *mediante l'attribuzione discrezionale del coefficiente da parte di ogni commissario;*
- 2) *determinando la media dei coefficienti che ogni commissario ha attribuito per ciascun criterio o sub-criterio;*
- 3) *attribuendo il coefficiente uno al valore medio massimo e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi.*

Si procederà analogamente al riproporzionamento dei criteri ad attribuzione automatica assegnando il massimo del punteggio attribuibile all'offerta che avrà conseguito il punteggio massimo e proporzionando linearmente a tale punteggio massimo i punteggi conseguiti dagli altri concorrenti"



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



Inoltre la Commissione dà atto che la valutazione del criterio 4 è di natura non discrezionale come evidenziato dall'art. 12 del capitolato, che in stralcio si riporta:

4. Migliorie proposte e servizi liberamente offerti: 4 a. <u>Migliorie offerte rispetto alle prestazioni da capitolato tenuto conto della incidenza sull'offerta economica.</u>	(max) Punti 14	Il Concorrente deve indicare le migliori riguardante il sistema di video sorveglianza che intende offrire rispetto alle prestazioni previste nel capitolato e per il numero degli immobili, tenendo presente l'incidenza di queste sull'offerta economica che sta per formulare. Per ogni impianto di videosorveglianza in più rispetto al minimo da garantire, pari a 2, previsto sugli immobili scelti dal concorrente tra quelli dell'elenco che segue, n. 2, saranno assegnati punti 3,5 fino ad un max di 14
Migliorie proposte e servizi liberamente offerti	(max) PUNTI 14	

Tanto premesso, la Commissione procede all'esame delle offerte tecniche, nell'ordine di ammissione.

La Commissione pertanto esamina la proposta formulata dal R.T.I. fra Vigilanza Altamurana s.r.l. e Istituto Metronotte s.r.l.. Al termine dell'accurato esame i componenti della Commissione esprimono le loro valutazioni che vengono riportate nella scheda allegata al presente verbale.

Alle ore 18:30 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna al giorno 16/02/2017 alle ore 15:30 per il prosieguo.

Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>	
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>	
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>	
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>	

ALLEGATO A1 VALUTAZIONE RTI VIGILANZA ALTAMURANA
- ISTITUTO VIGILANZA METRONOTTE

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	VALUTAZIONE 1- dott. Luca Nicoletti	VALUTAZIONE 2 arch. G. BUONAMASSA	VALUTAZIONE 3 ing. B. MAIULLARI	GIUDIZIO SINTETICO	Media V(a) _i
1.1 PESO 8 PUNTI	0,400	0,200	0,300	Descrizione generica e non valutabile quantitativamente e qualitativamente	0,300
1.2 PESO 6 PUNTI	0,600	0,500	0,700	La tipologia di attrezzature in dotazione appare adeguata rispetto al servizio da svolgere.	0,600
1.3 PESO 10 PUNTI	0,700	0,600	0,600	Adeguata la descrizione delle modalità organizzative, con indicazione di alcuni elementi di innovatività	0,633
2.1 PESO 11 PUNTI	0,600	0,600	0,600	La descrizione della struttura tecnico organizzativa risulta alquanto generica. In particolare non chiaramente individuate le risorse umane e le modalità di gestione delle assenze	0,600
2.2 PESO 6 PUNTI	0,800	0,700	0,800	I sistemi descritti garantiscono un buon livello di affidabilità.	0,767
2.3 PESO 5 PUNTI	0,600	0,700	0,700	Gli apparati tecnologici sono di buon livello. Appropriate le dotazioni proposte a servizio esclusivo dell'appalto.	0,667
3,1 PESO 6	0,300	0,300	0,300	Descrizione generica. Non sono stati forniti attestati sul punto.	0,300
3.2 PESO 4	0,300	0,300	0,300	Descrizione generica. Non sono stati forniti attestati sul punto.	0,300
4 PESO 14	Numero strutture proposte in più rispetto al numero da garantire (2)		4	Offerte n. 4 strutture aggiuntive oltre alle due previste da capitolato	14,000

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten signature



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



Allegato 5 alle del. 380/2017

OGGETTO: 5° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SORVEGLIANZA ARMATA E DI VIGILANZA NON ARMATA, DI TELERADIOALLARME E VIDEOSORVEGLIANZA DEGLI EDIFICI DI PROPRIETÀ DEL COMUNE DI ALTAMURA.

-----oOoOoO-----

L'anno **DUEMILADICIASSETTE**, il giorno sedici del mese di febbraio alle ore 16:30, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita, in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 1013 del 10/11/2016, preposta alla valutazione delle offerte relative alla procedura di gara in oggetto, con conseguente formulazione della relativa graduatoria sulla base del punteggio da ciascuna conseguito, così composta:

Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>

Sono presenti tutti i componenti ed il segretario su detto.

Il Presidente invita la Commissione a proseguire nelle operazioni di valutazione.

La Commissione pertanto esamina la proposta formulata dal concorrente Nuova Altilia s.r.l.. Al termine dell'accurato esame i componenti della Commissione esprimono le loro valutazioni che vengono riportate nella scheda allegata al presente verbale (All. A1)

Alle ore 18:30, la Commissione esamina la proposta formulata dal R.T.I. IVRI s.p.a. PELICANUS. Al termine dell'accurato esame i componenti della Commissione esprimono le loro valutazioni che vengono riportate nella scheda allegata al presente verbale (All. A2).

Completate le operazioni di valutazione, la Commissione, in prosieguo, procede all'attribuzione dei punteggi, applicando le formule previste dal capitolato, come da schede B1-B2-B3, allegate al presente verbale.

La Commissione dà, pertanto, atto che il punteggio conseguito dai concorrenti per l'offerta tecnica è il seguente:

R.T.I. VIGILANZA ALTAMURA – ISTITUTO METRONOTTE
NUOVA ALTILIA s.r.l.
R.T.I. IVRI – PELICANUS

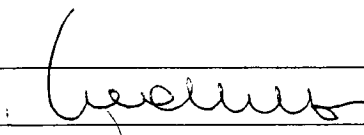
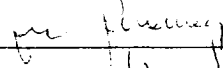
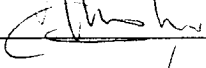
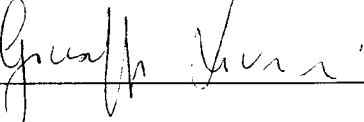
p.ti 52,424/70
p.ti 69,476/70
p.ti 61,974/70



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**




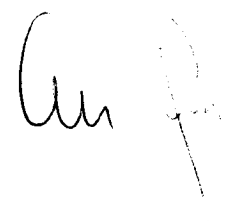
Alle ore 19:55 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna al giorno 23/02/2017 alle ore 9:30 per l'apertura delle offerte economiche, dando mandato al Presidente di procedere alla convocazione dei concorrenti..

Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>	
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>	
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>	
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>	

ALLEGATO A1 VALUTAZIONE NUOVA ALTILIA

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	VALUTAZIONE 1- dott. Luca Nicoletti	VALUTAZIONE 2 arch. G. BUONAMASSA	VALUTAZIONE 3 ing. B. MAIULLARI	GIUDIZIO SINTETICO	Media V(a) _i
1.1 PESO 8 PUNTI	0,900	0,800	0,800	Buona la descrizione delle attività oggetto dell'appalto, con puntuale indicazione del personale distinte per livello.	0,833
1.2 PESO 6 PUNTI	1,000	0,900	0,900	Descrizione dettagliata, chiara ed esaustiva delle attrezzature e della tecnologia da utilizzare . Più che buona la dotazione tecnologica proposta.	0,933
1.3 PESO 10 PUNTI	0,900	0,700	0,800	Modalità organizzative descritte in modo appropriato, proponendo anche soluzioni vantaggiose per l'Ente.	0,800
2.1 PESO 11 PUNTI	0,600	0,700	0,700	Più che sufficiente la descrizione della gestione delle risorse umane	0,667
2.2 PESO 6 PUNTI	0,800	0,700	0,800	I sistemi descritti garantiscono un buon livello di affidabilità	0,767
2.3 PESO 5 PUNTI	0,700	0,800	0,700	Più che buoni gli apparati della centrale operativa , anche ad uso esclusivo.	0,733
3,1 PESO 6	0,800	0,800	0,900	Formazione del personale attestata da numerosa produzione di attestati di varia tipologia.	0,833
3.2 PESO 4	0,800	0,700	0,700	Buona produzione di attestazioni pertinenti il servizio da appaltare.	0,733
4 PESO 14	Numero strutture proposte in più rispetto al numeo da garantire (2)		4	Offerte le n. 4 strutture aggiuntive oltre alle due previste da capitolato. Il concorrente ha offerto inoltre, di propria iniziativa, ulteriori	14,000

LU

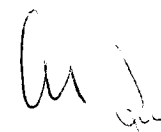



ALLEGATO A2 VALUTAZIONE IVRI _ PELICANUS

CRITERI DI VALUTAZIONE a_i	VALUTAZIONE 1- dott. Luca Nicoletti	VALUTAZIONE 2 arch. G. BUONAMASSA	VALUTAZIONE 3 ing. B. MAIULLARI	GIUDIZIO SINTETICO	Media $V(a_i)$
1.1 PESO 8 PUNTI	0,800	0,700	0,700	Discreta la descrizione del personale da impiegare per l'esecuzione del servizio, con indicazione di qualifiche e livelli	0,733
1.2 PESO 6 PUNTI	0,700	0,800	0,700	Buona la descrizione delle attrezzature e della tecnologia da utilizzare	0,733
1.3 PESO 10 PUNTI	0,700	0,700	0,700	Buona la descrizione delle modalità organizzative	0,700
2.1 PESO 11 PUNTI	0,700	0,700	0,700	Sufficiente la descrizione delle risorse umane e della gestione del personale	0,700
2.2 PESO 6 PUNTI	0,600	0,600	0,600	I sistemi descritti garantiscono un sufficiente livello di affidabilità	0,600
2.3 PESO 5 PUNTI	0,700	0,700	0,600	Gli apparati tecnologici sono idonei ma privi di riferimenti ad usi esclusivi	0,667
3,1 PESO 6	0,600	0,600	0,600	Il progetto presenta una generale descrizione sulla formazione del personale	0,600
3.2 PESO 4	0,500	0,500	0,600	Descrizione appena sufficiente. Non sono stati prodotti attestati	0,533
4 PESO 14	Numero strutture proposte in più rispetto al numero da garantire (2)		4	Offerte le n. 4 strutture aggiuntive previste	14,000

lu






OFFERTA TECNICA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI

Allegato B1 - R.T.I VIGILANZA ALTAMURANA s.r.l. - ISTITUTO VIGILANZA METRONOTTE s.r.l.

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	Media V(a) _i	V(a) _i corretto	Peso W _i	Punteggio V(a) _i * W _i
1.1 PESO 8 PUNTI	0,300	0,360	8	2,880
1.2 PESO 6 PUNTI	0,600	0,643	6	3,857
1.3 PESO 10 PUNTI	0,633	0,792	10	7,917
2.1 PESO 11 PUNTI	0,600	0,857	11	9,429
2.2 PESO 6 PUNTI	0,767	1,000	6	6,000
2.3 PESO 5 PUNTI	0,667	0,909	5	4,545
3.1 PESO 6	0,300	0,360	6	2,160
3.2 PESO 4	0,300	0,409	4	1,636
4 PESO 14	14,000		14	14,000
			TOTALE	52,424

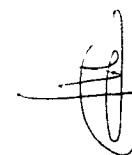
lu

Handwritten signature and initials, possibly 'Lu' and 'Lu', with a large stylized mark above them.

OFFERTA TECNICA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI
Allegato B2 - NUOVA ALTILIA s.r.l.

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	Media V(a) _i	V(a) _i corretto	Peso W _i	Punteggio V(a) _i * W _i
1.1 PESO 8 PUNTI	0,833	1,000	8	8,000
1.2 PESO 6 PUNTI	0,933	1,000	6	6,000
1.3 PESO 10 PUNTI	0,800	1,000	10	10,000
2.1 PESO 11 PUNTI	0,667	0,952	11	10,476
2.2 PESO 6 PUNTI	0,767	1,000	6	6,000
2.3 PESO 5 PUNTI	0,733	1,000	5	5,000
3.1 PESO 6	0,833	1,000	6	6,000
3.2 PESO 4	0,733	1,000	4	4,000
4 PESO 14	14,000		14	14,000
TOTALE				69,476

lu





OFFERTA TECNICA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI
Allegato B3 - R.T.I. IVRI - PELICANUS

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	Media V(a) _i	V(a) _i corretto	Peso W _i	Punteggio V(a) _i * W _i
1.1 PESO 8 PUNTI	0,733	0,880	8	7,040
1.2 PESO 6 PUNTI	0,733	0,786	6	4,714
1.3 PESO 10 PUNTI	0,700	0,875	10	8,750
2.1 PESO 11 PUNTI	0,700	1,000	11	11,000
2.2 PESO 6 PUNTI	0,600	0,783	6	4,696
2.3 PESO 5 PUNTI	0,667	0,909	5	4,545
3.1 PESO 6	0,600	0,720	6	4,320
3.2 PESO 4	0,533	0,727	4	2,909
4 PESO 14	14,000		14	14,000
			TOTALE	61,974

lu

lu f.



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



allegato 6 alle del. 380/2017

OGGETTO: 6° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SORVEGLIANZA ARMATA E DI VIGILANZA NON ARMATA, DI TELERADIOALLARME E VIDEOSORVEGLIANZA DEGLI EDIFICI DI PROPRIETÀ DEL COMUNE DI ALTAMURA.

-----=====oooOooo=====

L’anno **DUEMILADICIASSETTE**, il giorno ventitrè del mese di febbraio alle ore 10:00, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita, in seduta pubblica la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 1013 del 10/11/2016, preposta alla valutazione delle offerte relative alla procedura di gara in oggetto, con conseguente formulazione della relativa graduatoria sulla base del punteggio da ciascuna conseguito, così composta:

Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>

Sono presenti tutti i componenti ed il segretario su detto.

Sono altresì presenti i sigg: Clemente Luigi, legale rappresentante di Vigilanza Altamurana s.r.l., Dambrosio Nicola, Legale rappresentante di Pelicanus s.r.l., Cardinale Gaetano, delegato di IVRI, Domenico Bruno, delegato dell’Istituto di Vigilanza Metronotte, Pasquale Lorusso, delegato della società Nuova Altalia s.r.l.

Il Presidente, preliminarmente rende noto i risultati conseguiti dai concorrenti nella fase di valutazione delle offerte tecniche, come di seguito riportato:

R.T.I. VIGILANZA ALTAMURA – ISTITUTO METRONOTTE
NUOVA ALTILIA s.r.l.
R.T.I. IVRI – PELICANUS

p.ti 52,424/70
p.ti 69,476/70
p.ti 61,974/70

Di seguito, il Presidente accede al portale Empulia, e dopo aver riportato i dati della valutazione tecnica, procede allo sblocco delle buste economiche. La Commissione procede all’apertura delle buste, alla verifica, con esito positivo, della regolarità delle stesse e alla lettura dei ribassi formulati, e al calcolo del punteggio conseguente, con applicazione della formula prevista dal bando di gara, come di seguito riportato:



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



	Impresa	Punteggio	Ribasso offerto
1	R.T.I. VIGILANZA ALTAMURANA- ISTITUTO VIGILANZA METRONOTTE	7,655	10,000
2	NUOVA ALTILIA s.r.l.	30,000	39,190
3	R.T.I. IVRI-PELICANUS	8,298	10,840

Al termine della valutazione dell'offerta economica, la Commissione calcola il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, sommando la valutazione conseguita per l'offerta tecnica con quella conseguita per l'offerta economica economica, come di seguito riportato:

	IMPRESA	Punteggio offerta tecnica (peso 70/100)	Punteggio offerta economica (peso 30/100)	Punteggio complessivo
1	R.T.I. VIGILANZA ALTAMURANA- ISTITUTO VIGILANZA METRONOTTE	52,424	7,655	60,079
2	NUOVA ALTILIA s.r.l.	69,476	30,000	99,476
3	R.T.I. IVRI - PELICANUS	61,974	8,298	70,273

In prosieguo la Commissione formula la seguente graduatoria di gara:

	IMPRESA	Punteggio offerta tecnica (peso 70/100)	Punteggio offerta economica (peso 30/100)	Punteggio complessivo
1	NUOVA ALTILIA s.r.l.	69,476	30,000	99,476
2	R.T.I. IVRI - PELICANUS	61,974	8,298	70,273
3	R.T.I. VIGILANZA ALTAMURANA- ISTITUTO VIGILANZA METRONOTTE	52,424	7,655	60,079

e dà atto che l'offerta prima classificata formulata dalla NUOVA ALTILIA s.r.l. risulta anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Codice.



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNI DI ALTAMURA E POGGIORSINI**



La Commissione, all'esito della procedura di gara, formula proposta di aggiudicazione in favore della NUOVA ALTILIA s.r.l., fatta salva la necessaria verifica dell'anomalia, demandata al RUP, il quale potrà avvalersi del supporto della Commissione.

Le operazioni si chiudono alle ore 10:22.

Letto, confermato e sottoscritto

Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente</i>	
Arch. Giovanni Buonamassa	<i>Componente</i>	
Ing. Biagio Maiullari	<i>Componente</i>	
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Segretario verbalizzante</i>	



COMUNE DI ALTAMURA

1° SETTORE AREA SERVIZI AMMINISTRATIVI E AL CITTADINO

Allegato 7 alle del. 380/2016

OGGETTO: 7° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE RELATIVA ALLA PROCEDURA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI "SORVEGLIANZA ARMATA E DI VIGILANZA NON ARMATA, DI TELERADIOALLARME E VIDEOSORVEGLIANZA DEGLI EDIFICI DI PRORPIETA' DEL COMUNE DI ALTAMURA".

-----====oooOooo=====

L'anno **DUEMILADICIASSETTE**, il giorno 14 del mese di **marzo** alle ore 16:30, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 1013 del 10/11/2016, unitamente al Rup del procedimento, così composta:

Dott. Luca Nicoletti	Dirigente Responsabile I Settore	<i>Presidente</i>
Arch. Giovanni Buonamassa	Dirigente Responsabile – III Settore	<i>Componente</i>
Ing. Biagio Maiullari	Funzionario tecnico VI Settore	<i>Componente</i>
Dott.ssa Annie Patella	Funzionario Amministrativo	<i>Rup</i>

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, fa presente che con nota prot. 12496 del 23-02-2017 sono state richieste, come stabilito nella seduta del 23/02/2017, alla ditta Nuova Altilia srl, ai sensi dell' art. 97 del D.Lgs. 50/2016, le giustificazioni relative alle voci di costo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica corredata dalla documentazione ritenuta utile alla dimostrazione delle giustificazioni, al fine di verificare l' anomalia della offerta, disposta dal Rup, dr.ssa Patella, la quale ha ritenuto di avvalersi, ai fini della valutazione, del supporto della Commissione, ai sensi dell'art. 19.5 del Bando di gara e che in data 10/03/2017 (prot. 16167) sono pervenute le giustificazioni della ditta Nuova Altilia srl;

Il Presidente quindi dà avvio ai lavori, procedendo alla lettura della relazione.

La Commissione prende in esame le giustificazioni fornite dalla ditta, composte da:

- 1) Relazione riassuntiva;
- 2) All. 1 preventivo relativo al costo di materiali impianti e attrezzature, fornito dalla ditta Cicorella srl ;
- 3) All. 2 calcolo dei costi chilometrici (ACI);
- 4) All 3 tabella costo medio orario personale dipendente – servizio diurno (Ministero lavoro e politiche sociali);

Lu
Patella
1



COMUNE DI ALTAMURA

1° SETTORE AREA SERVIZI AMMINISTRATIVI E AL CITTADINO

- 5) All 4 tabella costo medio orario personale dipendente – servizio notturno (Ministero lavoro e politiche sociali);
- 6) All. 5 dichiarazione relativa all'appendice polizza.

La Commissione evince dalla relazione la ripartizione delle singole voci di costo dell'appalto effettuate dalla ditta Nuova Altilia srl come di seguito riportata:

1) Costo materiali impianti attrezzature autovetture	€ 68.705,63
2) Costo personale	€ 378.839,81
3) Oneri sicurezza	€ 2.000,00
4) Spese generali	€ 51.000,00
5) Utile d'impresa	€ 53.060,00
6) Arrotondamenti	€ 0,83
Costo dell'appalto	€ 553.606,27

La Commissione osserva, sulla base della relazione prodotta e dei relativi allegati, che per quanto attiene alle voci di costo 1 e 3 gli importi proposti appaiono nel complesso accettabili e congrui, potendosi ritenersi compensate sottostime e sovrastime.

La Commissione concentra, pertanto, la propria attenzione sulla valutazione del costo del personale dipendente impiegato nell'appalto, utilizzando come base di riferimento la tabella elaborata dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali, aggiornata a Marzo 2016, del costo orario del lavoro per i dipendenti da Istituti ed Imprese di vigilanza privata e servizi fiduciari.

Dall'analisi della tabella ministeriale del costo del personale, si constata che il costo annuo, ovvero il costo orario del personale impiegato nell'appalto, suddiviso per ciascun livello di inquadramento contrattuale, preso come riferimento, è esattamente corrispondente a quello applicato dalla ditta nella quantificazione del relativo costo totale per il triennio di durata dell'appalto.

La Commissione constata inoltre che il monte ore mensile previsto dal capitolato speciale d'appalto per l'esecuzione di ciascun servizio di cui si compone l'appalto, è corrispondente a quanto riportato nella relazione giustificativa per il calcolo del costo mensile e quindi del costo complessivo per il triennio, per l'esecuzione di ciascun servizio. Non si ravvisano pertanto anomalie e incongruità.

La Commissione osserva inoltre che nella relazione giustificativa è riportato anche il costo del personale necessario alla esecuzione di servizi aggiuntivi offerti in sede di gara e che tale costo rientra nel costo complessivo della voce 2 della suindicata tabella.

La voce "spese generali" di cui al punto 4 della tabella, analiticamente indicate nella relazione giustificativa, appare congrua rispetto al totale dei costi, così come la percentuale di utile d'impresa di

2



COMUNE DI ALTAMURA

1° SETTORE AREA SERVIZI AMMINISTRATIVI E AL CITTADINO

cui al punto 5, pari al 10.60%, risulta sufficiente a garantire il regolare svolgimento del servizio ed a scongiurare eventuali rischi di impresa in conseguenza di eventuali costi imprevisti ed imprevedibili.

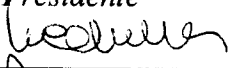
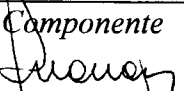

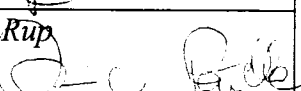
Le soluzioni tecniche adottate dalla ditta Nuova Altilia srl per l'espletamento del servizio descritte dal documento di giustificazione dell'anomalia dell'offerta, concorrono in generale ad una gestione ottimizzata del servizio, con conseguente riduzione dei costi delle varie voci che costituiscono l'offerta.

In conclusione, considerato che l'anomalia dell'offerta si ricava dall'offerta nel suo complesso e non da una singola voce, dalla verifica effettuata, non emerge in alcuna delle voci giustificative analizzate, una incogruenza tale da generare ragionevoli dubbi sulla serietà dell'offerta, anche in considerazione del margine di utile e dei profitti generati dall'organizzazione del servizio.

Pertanto dall'esame della documentazione prodotta la Commissione ritiene di aver acquisito elementi idonei ad escludere l'anomalia dell'offerta della Nuova Altilia srl e dichiara pertanto la stessa NON ANOMALA.

Alle ore 19:00 la Commissione chiude i lavori.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dott. Luca Nicoletti	Dirigente Responsabile I Settore	<i>Presidente</i> 
Arch. Giovanni Buonamassa	Dirigente Responsabile – III Settore	<i>Componente</i> 
Ing. Biagio Maiullari	Funzionario tecnico VI Settore	<i>Componente</i> 
Dott.ssa Annie Patella	Funzionario Amministrativo	<i>Rup</i> 



COMUNE DI ALTAMURA

1° SETTORE AREA SERVIZI AMMINISTRATIVI E AL CITTADINO

OGGETTO: COMUNICAZIONI IN MERITO ALL'ESITO DELLA VALUTAZIONE DELL'ANOMALIA DELLE OFFERTE DELLA PROCEDURA DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SORVEGLIANZA ARMATA E DI VIGILANZA NON ARMATA, DI TELERADIOALLARME E VIDEOSORVEGLIANZA DEGLI EDIFICI DI PROPRIETÀ DEL COMUNE DI ALTAMURA. VERBALE DELLA SEDUTA

-----=====oooOooo=====

L'anno **DUEMILADICIASSETTE**, il giorno venti del mese di marzo alle ore 12:08, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, il Responsabile del Procedimento della gara in oggetto, dott.ssa Annie Maria Patella, alla presenza del Presidente della Commissione Giudicatrice, dott. Luca Nicoletti e dei testimoni, dott. Davide Galante, istruttore amministrativo Servizio Contratti e dott. Giuseppe Livrieri, Funzionario Amministrativo Servizio Contratti, apre la seduta pubblica, convocata con nota del 17/03/2017 trasmessa ai concorrenti tramite il portale Empulia, al fine di comunicare l'esito della valutazione dell'anomalia dell'offerta del concorrente "NUOVA ALTILIA s.r.l.", primo classificato nella procedura di gara in oggetto.

Sono presenti i sigg:

- Dambrosio Nicola, in rappresentanza del "R.T.I. IVRI – PELICANUS"
- Natrella Nicola – in rappresentanza del concorrente "NUOVA ALTILIA s.r.l."
- Cicirelli Domenico – Direttore tecnico di "VIGILANZA ALTAMURANA"

Viene incaricato della verbalizzazione il dott. Giuseppe Livrieri.

Il RUP e il Presidente della Commissione Giudicatrice comunicano che il RUP, con l'assistenza della Commissione Giudicatrice, ha proceduto in data 14 marzo all'esame delle giustificazioni in merito alla propria offerta, prodotte da NUOVA ALTILIA e rendono noto gli esiti della stessa mediante lettura di stralcio del relativo verbale che qui si riporta: <<[...] In conclusione, considerato che l'anomalia dell'offerta si ricava dall'offerta nel suo complesso e non da una singola voce, dalla verifica effettuata, non emerge in alcuna delle voci giustificative analizzate, una incongruenza tale da generare ragionevoli dubbi sulla serietà dell'offerta, anche in considerazione del margine di utile e dei profitti generati dall'organizzazione del servizio.




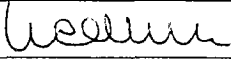
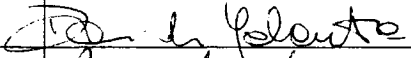
COMUNE DI ALTAMURA

1° SETTORE AREA SERVIZI AMMINISTRATIVI E AL CITTADINO

Pertanto dall'esame della documentazione prodotta la Commissione ritiene di aver acquisito elementi idonei ad escludere l'anomalia dell'offerta Nuova Altalia s.r.l. e dichiara pertanto la stessa NON ANOMALA".

Al termine delle suddette comunicazioni la seduta viene tolta alle ore 12:15.

Letto, confermato e sottoscritto

Dott.ssa Annie Maria Patella	<i>Responsabile del procedimento</i>	
Dott.ssa Luca Nicoletti	<i>Presidente Commi</i>	
Dott. Davide Galante	<i>Testimone</i>	
Dott. Giuseppe Livrieri	<i>Testimone- verbalizzante</i>	